

# DEL OG HERSK

*Krigsmagerne gemmer sig bag tilsyneladende forskellige facader.*

*Den fanatiske Islam er kultiveret af vesten og spredt som en "arabisk fascisme" over hele Mellemøsten.*

”Lad bare dem kæmpe mod muslimer” tænker man måske, og hvorfor ikke bare lade araberne slås, hvad er problemet? Spørgsmålet er hvem der er de virkelige bødler og ofre i denne historie? Er der i virkeligheden tale om en del og hersk-politik, et angreb på selve vores evne til at samarbejde, vores vilje til at være noget for hinanden og vores naturlige ønsker om fred? Spørgsmålet er ikke kun hvordan, men også hvorfor! Krig er i virkeligheden en krig mod os alle sammen, og vores anstrengelser for at skabe en god og fredelig verden. Man udnytter vores godtroenhed og velvilje til at tage kontrollen med verden og dens befolkninger, og den påvirkning, som disse kunstige konflikter har på vores verden, sætter den i stor fare. Faktisk kan man sige, at den åndelighed, der er i fremvækst nu, bliver vendt til det modsatte, netop som den er ved at bære frugt. Dette kan blandt andet lade sig gøre, fordi, som afrikanerne siger, ”en abe, der ikke har noget at lave, klør sig i bagen, indtil det bløder”.

**CFR:** Council on Foreign Relations. Stor amerikansk tænketank der har leveret et stort antal medlemmer til tidligere regeringer i USA, men især den nuværende. Etableret 1922, og fra starten til i dag drivkraft for amerikansk verdensdominans.

**PNAC:** Project for a New American Century. Det mest kendte samlingssted for de absolutte ”høge” eller neo-konservative magter i USA. De medlemmer, der også er i regeringen, står bag udformningen af invasionerne af Afghanistan og Irak.

## Hvem skaber billedet af uforenelighed mellem kulturerne, og hvorfor?

### Indflydelse udefra

Både udenrigsminister Per Stig Møller og religionshistorikeren Mikael Rothstein har nævnt, at det er indflydelse udefra, der inspirerede Jyllands Postens kulturredaktør Flemming Rose til at bringe de 12 tegninger. Engelske og amerikanske kommentatorer (bl.a. Christopher Bollyn fra American Free Press) peger på kredsen omkring Project for a New American Century (PNAC) som ophavsmænd til idéen om at provokere en konflikt mellem muslimer og især europæiske lande. Europa har nemlig ikke, som USA, haft et 11/9, med alle de følger som PNAC fra starten af ønskede sig. Fra invasionen af Afghanistan og Irak til indførelsen af begrænsninger i ytringsfrihed og legalisering af overvågning og tortur. (I Logos 3 fremlagde vi beviserne for, at selve angrebet den 11/9 var planlagt af PNACs og Council on Foreign Relations (CFR) folk, med kontrol over regeringen i USA.)

### Motivet: et civilisationssammenstød

11. september-angrebet, som PNAC- og CFR-folkene tilsyneladende selv skabte, var således en kærkommen bekræftelse af, at den muslimske og den vestlige civilisation støder voldeligt sammen. Harvard-professor i statskundskab Samuel P. Huntington offentliggjorde for snart 13 år siden i CFRs blad ”Foreign Affairs” sin teori, som han kaldte ”The Clash of Civilisations”, og som leverer den teoretiske baggrund (se boks). ”Hunty” er discipel af Henry Kissinger, der er en hovedkraft i CFR, og manden bag CIA's inter-

ationale cellestruktur og politiske manipulationer. Også bogen ”The Grand Chessboard” af den anden CFR-kraft, Zbigniew Brzezinski, opfordrer til en rustning mod den såkaldte muslimske imperialisme. Brzezinski var også den, der viste, at der var brug for ”et nyt Pearl Harbour” for at skabe et politisk klima, hvor USA kunne gå forrest i skabelsen af en ”Ny Verdensorden”.

### Muhammedtegningerne – civilisations-sammenstødet der ikke ville ske

Jyllands-Postens Flemming Rose præsenterede i et interview i 2004 den stærkt højreorienterede Daniel Pipes, der sidder i CFRs afdeling for Mellemøsten, Middle East Forum. Pipes skrev den 10. februar i New York Times og Kristeligt Dagblad: ”...i sidste ende findes der intet holdbart kompromis. Enten vil befolkningerne i den vestlige verden opretholde deres civilisation, hvilket indebærer, at man har ret til at komme med krænkende udtalelser og tegne blasfemiske karikaturtegninger, eller den vestlige verdens civilisation vil forgå.” Pipes refererer til ”Islamisk Imperialisme” som en stor trussel, og erklærer sig helt enig i Roses udsagn, at det er det samme som ”underkastelse”, hvis man skal respektere Koranens foreskrifter om ikke at afbilde profeten. Rose skrev selv i teksten, der fulgte tegningerne i JP, at muslimer måtte finde sig i ”hån, spot og latterliggørelse”.

### Fjenden er kunstigt skabt

Ifølge kommentatoren Webster Tarpley, der både har tilknytninger til politisk og tværeligiøst arbejde og har et nært forhold til Danmark, er fjenden er ikke ”Islamister” eller ”Islamofascister”, men Wahhabi-stammen fra Saudi Arabien, der skaber en afvigende version af Islam og har gjort, hvad de kunne for at forvandle den til en primitiv religion

